VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych**
(nr 142)
z dnia 5 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 142)

5 czerwca 2014 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw (druk nr 1381) oraz o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2192).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Karpiński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Mirosław Schossler** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami i **Grzegorz Kostka** szef zespołu prawnego Fundacji ITAKA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska, Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, serdecznie witam na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych. Witam pana ministra Grzegorza Karpińskiego wraz ze współpracownikami, pana generała oraz przedstawiciela Fundacji ITAKA, który też jest dziś z nami.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad przewiduje jeden punkt, tj. rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw, druk nr 1381, oraz o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2192. Przypomnę, że jeden z projektów został przygotowany przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, drugi – dalej idący – został przygotowany przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Różnica polegała na tym, że projekt przygotowany przez rząd uwzględniał również kwestie wykorzystania profili DNA do poszukiwania osób zaginionych. Powołując podkomisję, zdecydowaliśmy o tym, że podkomisja przygotuje sprawozdanie z dwóch projektów ustaw, w związku z czym bardzo proszę przewodniczącego podkomisji, pana posła Janusza Dzięcioła, o przedstawienie sprawozdania. Proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Dzięcioł (PO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, do podkomisji wpłynęły dwa projekty ustaw z druków 1381 i 2192, które dotyczą utworzenia nowej jednostki organizacyjnej Policji pod nazwą Centralne Biuro Śledcze Policji. W związku z tym, że druk 2192 był dalej idący, podkomisja postanowiła, że druk ten będzie drukiem przewodnim, i przystąpiła do pracy nad nim. Do projektu ustawy wprowadziliśmy 14 poprawek prawnych, kilkanaście poprawek redakcyjnych. Podkomisja zebrała się na dwóch posiedzeniach – 8 kwietnia i 28 maja i odpowiednie sprawozdanie przedstawiamy dzisiaj Komisji do dalszego procedowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Przechodzimy do rozpatrywania ustawy. Proponuję, żebyśmy rozpatrywali projekt poszczególnymi artykułami. Do art. 1 zgłoszono kilka poprawek, ich potrzeba zgłoszenia pojawiła się w trakcie prac podkomisji. Niektóre z nich zostały przygotowane przez BL, inne będą wspierane przez MSW. Prosiłem, aby przed

posiedzeniem Komisji powielić te poprawki, żeby państwo posłowie mieli możliwość zapoznać się z nimi.

Pan poseł Sasin, proszę bardzo.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeśli można, to zanim przejdziemy do procedowania, chciałbym jeszcze wyjaśnić jedną wątpliwość. Główny spór, jaki toczyliśmy na posiedzeniu podkomisji, dotyczył zasad gospodarki finansowej nowo utworzonej jednostki organizacyjnej Policji. Zapowiadałem zgłoszenie poprawek w tej sprawie, nawet jeszcze dzisiaj miałem okazję zamienić słowo z panem ministrem, ale nie ma tych poprawek, nie składam ich z jednego powodu – wcześniej jednak chciałbym się upewnić, że się nie mylę. Mianowicie obowiązująca ustawa o Policji, do której odnosi się ta nowelizacja, właściwie w ogóle nie zajmuje się finansowaniem poszczególnych komórek organizacyjnych Policji. Rozumiem, że na podstawie tej nowelizacji nie jesteśmy w stanie rozstrzygnąć sporu, jaki toczyliśmy. Nie wiem, czy pan minister to potwierdza. Z tego co się zorientowałem, dzieje się to na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów i ustawy o finansach publicznych, a potem jest decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych w tej sprawie, który o wszystkim przesądza. Stąd – jak rozumiem – pozostajemy przy swoich zdaniach, bo tą ustawą nie jesteśmy w stanie tej sprawy rozstrzygnąć. Nie wiem, czy pan minister potwierdzi, czy tak rzeczywiście jest? Jak rozumiem, w tej chwili nie mamy wpływu na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście tak jest, to znaczy decyzje w zakresie ustanowienia dysponentów kolejnych stopni budżetu państwa podejmuje Minister Finansów. Oczywiście on bierze pod uwagę to, co jest w ustawach, które ustanawiają czy przyznają zadania określonym podmiotom, natomiast tego się nie przesądza na poziomie ustawy, która powołuje daną jednostkę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wątpliwości zostały wyjaśnione. Wiem, że państwo dyskutowali o tym na posiedzeniu podkomisji, i cieszę się, że ta kwestia została już wcześniej wyjaśniona.

W takim razie przechodzimy do procedowania ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. To jest artykuł, do którego zgłoszono poprawki, w związku z tym mam propozycję. Jeżeli chodzi o poprawki, to pierwsza z nich mówi, aby w art. 1 w pkt 4 dodawanemu art. 5a ust. 1 nadać nowe brzmienie. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie celu tej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Przygotowana przez nas poprawka jest typowo legislacyjna. Przy ponownym przeglądaniu tekstu projektu, po uwzględnieniu zmian, które zostały w nim dokonane, wyszło, że w tekście siedem razy pojawia się w pełni rozwinięta nazwa Centralne Biuro Śledcze Policji. Nasza poprawka zmierza do tego, żeby wprowadzić skrót. Przeczytam pierwszy fragment tego przepisu: „Centralne Biuro Śledcze Policji, zwane dalej CBŚP…". Oczywiście konsekwencją przyjęcia tej poprawki będą zmiany w dalszych przepisów – takich skrótów będzie jeszcze sześć.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MSW Grzegorz Karpiński:

Nie mam zastrzeżeń do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, w takim razie czy są uwagi państwa posłów do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym rozumiem, że poprawka do art. 1 została przyjęta.

Kolejna poprawka jest do art. 1 pkt 19. Dotyczy nadania nowego brzmienia w art. 21e w ust. 1 pkt 3. To jest poprawka wypracowana w MSW. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia.

Podsekretarz stanu w MSW Grzegorz Karpiński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Istota tej poprawki obejmuje dwie kwestie. Po pierwsze, mówimy o przepisach, które dotyczą określenia okresów przechowywania danych daktyloskopijnych, w tym przypadku DNA, a konsekwencją będzie dokonanie odpowiednich zmian w przepisach dotyczących danych daktyloskopijnych. Przedłożenie, które zostało skierowane do Sejmu, ale też obecnie obowiązujące przepisy przewidują, że w przypadku osób, wobec których postępowanie karne warunkowo umorzono, dane daktyloskopijne i dane DNA są usuwane po upływie 6 miesięcy od dnia zakończenie okresu próby wyznaczonego przez sąd. Nasza propozycja jest taka, żeby ten okres ustalić na „po upływie okresu przedawnienia karalności przestępstwa". Powody są dwa. Po pierwsze, upływ okresu przedawnienia karalności przestępstwa jest terminem obiektywnym, tzn. on wynika wprost z przepisów prawa i policjant nie ma obowiązku sięgania po orzeczenie sądu, w którym ustalony jest okres próby po popełnieniu przestępstwa, różnie przez sąd orzekany dla każdej z osób. Drugi powód jest taki, że ustawa zakłada, iż w ciągu 7 lat od daty wejścia w życie ustawy Policja ma obowiązek usunięcia tych wszystkich danych, które zaczynają wykraczać poza okres ich przechowywania, co ułatwi sytuacja, w której będziemy mieli obiektywnie wskazany okres wynikający z przepisów prawa. Ponieważ pokusiliśmy się o taką analizę, czy nie będzie to oznaczało nadmiernej ingerencji związanej z tym, że wyjątkowo długo będziemy przechowywać te dane, wyszło nam, że co do zasady, w najgorszym wypadku, jeśli założymy 3-letnie okresy próby, bo takie najczęściej są orzekane przez sądy, ten okres przechowywania może sięgać maksymalnie 9 miesięcy, tzn. różnica między okresem próby a okresem przedawnienia karalności w przypadku warunkowego umorzenia postępowania nie powinna przekraczać 9 miesięcy.

Druga poprawka dotyczy skreślenia pkt 4, czyli usuwania danych tych osób, wobec których postępowanie umorzono na podstawie przepisów o świadku koronnym. Przyczyną, dla której proponujemy usunięcie tego przepisu, czyli pozostawienie danych zgromadzonych o świadkach koronnych, jest to, że w ten sposób sformułowany przepis rodzi ryzyko dekonspiracji. Jak państwo doskonale wiecie, inny podmiot w Policji odpowiada za ochronę świadka koronnego, a inny za rejestrowanie danych i prowadzeniem baz DNA oraz baz daktyloskopijnych. Ponieważ wskazujemy podstawę prawną, po wystąpieniu której zarząd świadka koronnego musiałby się zwrócić do podmiotu utrzymującego bazy danych, to tym samym wskazałby on wprost, że prosi o usunięcie danych świadka koronnego. Wprowadzałoby to spore ryzyko naruszenia podstawowej zasady ustawy o świadku koronnym, jaką jest ochrona jego danych osobowych, i ujawnienie danych osobowych większemu kręgowi osób, niż jest to niezbędne. Stąd są dwie poprawki, które analogicznie proponujemy wprowadzić zarówno do baz daktyloskopijnych, jak i DNA. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister omówił dwie poprawki. A poprawki do pkt 20?

Podsekretarz stanu w MSW Grzegorz Karpiński:

To jest analogiczne, one są zarówno…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dla porządku: to są poprawki, które na naszej liście, w zestawieniu poprawek, mają numer pierwszy, drugi, trzeci i czwarty. Czy są uwagi do poprawek przedstawionych przez pana ministra? Nie widzę zgłoszeń.

I kolejna poprawka do art. 1 polega na dodaniu po pkt 26 pkt 26a. Proszę pana ministra o przedstawienie tej poprawki. Tak, panie mecenasie?

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

To jest poprawka, którą sugerowało BL, konsultowana była ze stroną rządową. Jest ona związana z wejściem w życie z dniem 1 czerwca ustawy, która w pakiecie ustaw mundurowych dotyczących zasiłków chorobowych znowelizowała także przepisy ustawy o Policji, m.in. dodała ona w art. 110 ust. 15, który przesądza o tym, komu Komendant Główny Policji przyznaje nagrody roczne. Nasza sugestia szła w tym kierunku, żeby uzupełnić ten katalog jeszcze o komendanta CBŚP, i w naszych uzgodnieniach ze stroną rządową wyszło na to, że rzeczywiście taka potrzeba istnieje.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Czy po tych wyjaśnieniach pana mecenasa potrzebne są jeszcze jakieś informacje? Dziękuję, w związku z tym rozumiem, że wszystkie poprawki do art. 1 zyskały przychylność Komisji, stąd proponuję przyjąć art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę, zatem art. 1 został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Potrzeba trochę czasu na odszukanie art. 2 w sprawozdaniu. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 2 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 3 – czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 3 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 4 – czy są uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń, art. 4 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 5 – czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, art. 5 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 6 – czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń, art. 6 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 7 – czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń, art. 7 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 8 – czy są uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń, art. 8 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 9 – czy są uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń, art. 9 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 10 – czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń, art. 10 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 11 – czy są uwagi do art. 11? Nie widzę zgłoszeń, art. 11 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 12 – czy są uwagi do art. 12? Nie widzę zgłoszeń, art. 12 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 13 – czy są uwagi do art. 13? Nie widzę zgłoszeń, art. 13 został przez Komisję przyjęty.

Czy jest potrzeba przegłosowania całości ustawy? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym rozumiem, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Janusza Dzięcioła, który prowadził prace podkomisji. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę, zatem rozumiem, że pan poseł Janusz Dzięcioł został sprawozdawcą Komisji. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Janusz Dzięcioł (PO):

Nic przyjemniejszego nie mogło mnie dziś spotkać, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo się cieszę, że tak uszczęśliwiliśmy pana posła. Próbujemy ustalić termin dla MSZ. Wyznaczam termin dla MSZ na 18 czerwca.

Szanowni państwo, na tym kończymy procedowanie tego punktu, ale chciałbym jeszcze państwu przypomnieć, że nasza Komisja jest organizatorem konferencji, jaka się odbędzie w najbliższy wtorek. To jest konferencja „Polska. Tu mieszkam", organizowana wspólnie z Urzędem do Spraw Cudzoziemców, poświęcona nowej ustawie, nad którą Komisja pracowała, tj. nowej ustawie o cudzoziemcach. Konferencja odbędzie się w najbliższy wtorek, 10 czerwca o godz. 11 w sali nr 22. Bardzo serdecznie wszystkich państwa zapraszam, bo to będzie okazja, żeby porozmawiać z osobami, które na co dzień

stosują ustawę, ale także okazja do zapoznania się z materiałami, które przygotował Urząd do Spraw Cudzoziemców, dlatego że zarówno podczas prac Komisji, jak również podczas pracy parlamentarnej posłowie wnioskowali o to, aby przygotować szerokie materiały informacyjne na temat ustawy o cudzoziemcach. Takie materiały zostały przygotowane i zostaną one zaprezentowane również podczas konferencji, w związku z czym wszystkich państwa bardzo serdecznie zapraszam.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.